



KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Biuro Administracyjne
Dyrektor
Michał Leszczyński

BA-WZP-911-30-3/13

Warszawa, dnia 15 października 2013 r.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na świadczenie usługi dostępu do sieci Internet dla Biura Bezpieczeństwa Narodowego.

Szanowni Państwo,

W związku z pytaniami otrzymanymi w dniu 9, 10 i 11 października 2013 r., zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), uprzejmie wyjaśniam:

Pytanie 1:

W Załączniku nr 2 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w opisie *Wymagań Podstawowych, Parametr 5*, określone jest iż usługa dostępu do Internetu zostanie udostępniona BBN w przełącznicy światłowodowej zlokalizowanej w Pałacu Prezydenckim przy ul. Krakowskie Przedmieście 46/48.

Czy w związku z tym wykonawca zobowiązany jest do zakończenia linku światłowodowego w wymienionej wyżej przełącznicy a pomiędzy przełącznicą światłowodową w Pałacu Prezydenckim a siedzibą BBN na ul. Karowej 10 łącze realizowane będzie po istniejącej infrastrukturze sieciowej zamawiającego? Czy również do zamawiającego należy dobudowanie światłowodu do siedziby BBN na ul. Karowej 10?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SIWZ, Zamawiający wymaga dostarczenia sygnału internetowego do przełącznicy światłowodowej znajdującej się w budynku przy ul. Krakowskie Przedmieście 46/48, zakończonym interfejsem Ethernetowy elektrycznym (RJ45), skąd sygnał zostanie dostarczony istniejącym medium transmisyjnym (Zamawiający posiada niezbędną infrastrukturę do połączenia obydwu lokalizacji wraz ze sprzętem) z budynkiem znajdującym się pod adresem ul. Krakowskie Przedmieście 46/48 do budynku znajdującym się pod adresem ul. Karowa 10.

Pytanie 2:

Proszę o podanie kontaktu do przedstawiciela Zamawiającego (imię i nazwisko, tel. stacjonarny i komórkowy, adres mailowy) umożliwiającego Wykonawcy sprawdzenie warunków technicznych w lokalizacjach wyszczególnionych w SIWZ tj. Warszawa, ul. Karowa 10 (Biuro Bezpieczeństwa Narodowego) oraz Pałac Prezydencki, ul. Krakowskie Przedmieście 46/48. Jeżeli usługa ma być tylko doprowadzona do lokalizacji Pałac Prezydencki ul. Krakowskie Przedmieście 46/48 wówczas proszę o podanie kontaktu tylko do przedstawiciela Zamawiającego, który umożliwi sprawdzenie warunków technicznych w w/w lokalizacji.

Jeżeli nie będzie możliwe podanie kontaktu to proszę o wskazanie procedury w jaki sposób Wykonawca może sprawdzić warunki techniczne w strategicznych lokalizacjach jakimi są Pałac Prezydencki i Biuro Bezpieczeństwa Narodowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że osobą uprawnioną do porozumiewania się z Wykonawcami w sprawie sprawdzenia warunków technicznych w lokalizacjach wyszczególnionych w SIWZ jest p. Jacek Radomski – tel.: 721-800-926

Pytanie 3:

Proszę o przedłużenie terminu składania ofert o 14 dni tj. do 31.10.2013 r., umożliwi to każdemu Wykonawcy biorącemu udział w tym postępowaniu sprawdzenie warunków technicznych i przygotowanie oferty cenowej. Tylko obecny Wykonawca, który świadczy usługę jest w stanie złożyć ofertę gdyż nie musi sprawdzać warunków technicznych. Powyższe wynika również z faktu, że ze względu na krótki termin złożenia oferty oraz utrudnioną możliwość sprawdzenia warunków technicznych przez dostęp do strategicznych lokalizacji jakimi są Pałac Prezydencki i Biuro Bezpieczeństwa Narodowego wnoszę o zmianę terminu składania ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na przesunięcie terminu składania ofert i uwzględniając czas potrzebny na sprawdzenie przez Wykonawców warunków technicznych, dokonuje zmiany terminu składania ofert na dzień 24 października do godz. 11.00.

W związku z powyższym, na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy, Zamawiający modyfikuje następujące zapisy SIWZ:

1. w sekcji XII SIWZ pkt.12.14 – otrzymuje brzmienie:

Ofertę należy złożyć w nieprzejrystej kopercie/opakowaniu w sposób gwarantujący zachowanie poufności jej treści oraz zabezpieczającej jej nienaruszalność do terminu otwarcia ofert, zaadresowanej na:

„Kancelaria Prezydenta RP
ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa”

i oznaczonej: „**Przetarg nieograniczony na świadczenie usług dostępu do sieci Internet dla Biura Bezpieczeństwa Narodowego - nie otwierać przed dniem 24 października 2013 roku, godz. 12:00**”

2. w sekcji XIII SIWZ pkt.13.1 – otrzymuje brzmienie:

Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego w Warszawie, w Kancelarii Głównej przy ul. Wiejskiej 10, parter wejście „D” w terminie do dnia **24 października 2013 r. do godz. 11.00**

3. w pkt. XIII SIWZ pkt.13.4 – otrzymuje brzmienie:

Jawne otwarcie ofert nastąpi dnia **24 października 2013 r. o godz. 12:00** w siedzibie Zamawiającego, w sali nr 108 przy ul. Wiejskiej 10, w Warszawie.

Pytanie 4:

Proszę o doprecyzowanie czy Zamawiającemu chodzi o uruchomienie 2 usług (łączy) dostępu do Internetu tj. jednego symetrycznego łącza o przepustowości 30 Mb/s i drugiego symetrycznego łącza o przepustowości 40 Mb/s, czy ma to być jedno symetryczne łącze o przepustowości 30 Mb/s z możliwością zwiększenia przepustowości do 40 Mb/s.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SIWZ – parametr 1, oczekuje jednego łącza o przepustowości 30 Mb/s z możliwością zwiększenia przepustowości do 40 Mb/s.

Pytanie nr 5:

Proszę o doprecyzowanie czy usługa dostępu do sieci Internet ma być doprowadzona/udostępniona Zamawiającemu przez Wykonawcę w lokalizacji: Pałac Prezydencki, ul. Krakowskie Przedmieście 46/48 - przełącznica światłowodowa?

Odpowiedź:

Patrz odp. na pyt. nr 1.

Pytanie nr 6:

Proszę o dokładne podanie miejsca posadowienia przełącznicy światłowodowej w Pałacu Prezydenckim przy ul. Krakowskie Przedmieście 46/48.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podczas wizji lokalnej wskaże dokładną lokalizację posadowienia przełącznicy światłowodowej w Pałacu Prezydenckim.

Pytanie nr 7:

Czy Zamawiający posiada własny światłowód w relacji: od Pałac Prezydencki, ul. Krakowskie Przedmieście 46/48 - przełącznica światłowodowa do Warszawa, ul. Karowa 10 (Biuro Bezpieczeństwa Narodowego) i czy za pomocą własnych urządzeń (konwerterów) udostępni usługę w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego, ul. Karowa 10 (oczywiście usługa w tym przypadku zostanie doprowadzona przez Wykonawcę do przełącznicy światłowodowej w Pałacu Prezydenckim, ul. Krakowskie Przedmieście 46/48).

Jeżeli odpowiedź na to pytanie jest negatywna to proszę o dokładne podanie miejsca instalacji usługi w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego, ul. Karowa 10 i jakim urządzeniem ma być zakończona usługa w tej lokalizacji oraz potwierdzenie, że Wykonawca ma za pomocą własnej infrastruktury lub infrastruktury zamawiającego (kabel światłowodowy) dostarczyć usługę od przełącznicy światłowodowej w Pałacu Prezydenckim, ul. Krakowskie Przedmieście 46/48 do Biura Bezpieczeństwa Narodowego, ul. Karowa 10.

Odpowiedź:

Patrz odp. na pyt. nr 1.

Pytanie nr 8:

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie miejsca zakończenia usługi, gdyż pojawiają się dwa adresy, Karowa 10 oraz Krakowskie Przedmieście 46/48?

Odpowiedź:

Patrz odp. na pyt. nr 1.

Pytanie nr 9:

Pytanie dotyczy art. 10.1 a) wzór umowy (załącznik nr 7 do SIWZ, str. 23). Czy Zamawiający wyraża zgodę na dookreślenie warunków odstąpienia od umowy oraz zmianę ww. punktu na:

„10.1 a) Zwłoki z wykonaniem jakichkolwiek zobowiązań z tytułu Umowy wynikającej z winy wykonawcy;”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 10:

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w podaniu lokalizacji miejsca realizacji zamówienia: str. 2 SIWZ, pkt. 5.5 – „obiekt zamawiającego przy ul. Karowej 10 w Warszawie, a str. 26 SIWZ, tabela, Parametr 5: „...zlokalizowanej w Pałacu Prezydenckim przy ul. Krakowskie Przedmieście 46/48”. Prosimy o wskazanie pod którym adresem świadczona ma być usługa dostępu do sieci Internet dla BBN.

Odpowiedź:

Patrz odp. na pyt. nr 1.

Pytanie nr 11:

Prosimy o przesunięcie terminu składania ofert z powodu konieczności wykonania sprawdzeń technicznych w dwóch lokalizacjach wymienionych w SIWZ. Obecny termin składania ofert, który upływa dnia 17.10.2013 jest terminem zbyt krótkim biorąc pod uwagę specyfikę przedmiotu zamówienia. Wykonawca pragnie podkreślić, iż czas oczekiwania na uzyskanie warunków technicznych u jednego z największych operatorów telekomunikacyjnych w Polsce wynosi 10 dni roboczych. Przy założeniu, że wykonawca miał szansę zapoznać się z treścią specyfikacji w dniu jej ogłoszenia, tj. 7.10.2013 oraz złożyć odpowiednie dyspozycje dotyczące sprawdzeń technicznych ich wynik otrzyma po terminie składania ofert wyznaczonym przez Zamawiającego. W nieuzasadniony sposób uprzywilejowuje to wykonawcę obecnie świadczącego usługi dla Zamawiającego oraz posiadającego informacje na temat lokalizacji w której faktycznie świadczona ma być usługa. Przedstawione powyżej okoliczności powodują, iż rzeczywisty czas na dokonanie przez Wykonawców weryfikacji warunków technicznych, opracowania i dostosowania ich do potrzeb Zamawiającego oraz prawidłowego przygotowania oferty jest znacznie krótszy niż wynikałoby to z różnicy pomiędzy datą ogłoszenia zamówienia a datą składania ofert.

Ponadto wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego na fakt, iż wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, nieuwzględniającego czasu niezbędnego na jej prawidłowe przygotowanie, narusza przepisy o zamówieniach publicznych i wywiera znaczący wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedź:

Patrz odp. na pyt. nr 3.

Pytanie nr 12:

Proszę o wyjaśnienie rozbieżności zapisu SIWZ dot. miejsca realizacji usługi.

W pkt. V 5.5 SIWZ:

„Miejsce realizacji zamówienia: obiekt Zamawiającego przy ul. Karowej 10 w Warszawie”

Zaś w Załączniku nr 2 do SIWZ jest:

„Usługa dostępu do sieci Internet zostanie udostępniona BBN na przełącznicy światłowodowej (światłowód jednomodowy) zlokalizowanej w Pałacu Prezydenckim przy ul. Krakowskie Przedmieście 46/48.

Odpowiedź:

Patrz odp. na pyt. nr 1.

Pytanie nr 13:

W związku z ogłoszonym postępowaniem przez KPRP i wyznaczonym terminem składania ofert na 17.10.2013r. wnioskujemy o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 31 października 2013 r.

Obecny termin składania ofert, który upływa dnia 17 października 2013 r. jest terminem zbyt krótkim biorąc pod uwagę specyfikę przedmiotu zamówienia, a co więcej, narusza wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) dalej: „Pzp” zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, albowiem w nieuzasadniony sposób uprzywilejowuje wykonawcę obecnie

świadczącego usługi dla Zamawiającego.

Przedmiot zamówienia, który Zamawiający zamierza uzyskać w wyniku prowadzonego postępowania jest specyficzny albowiem jest dedykowany dla Zamawiającego. Powyższe powoduje, iż wszyscy Wykonawcy – oprócz Wykonawcy obecnie świadczącego usługi dla Zamawiającego – muszą przeprowadzić czasochłonną procedurę sprawdzenia warunków technicznych umożliwiających świadczenie usług zgodnie z wymaganiami SIWZ. W celu sprawdzenia, czy Wykonawca będzie miał możliwość realizacji łącza dostępowego np. drogą radiową lub światłowodową koniecznym jest dokonanie szeregu czasochłonnych czynności sprawdzających w tym wizji lokalnej, której możliwość przeprowadzenia uzależniona jest od wielu czynników zewnętrznych w tym m.in. warunków atmosferycznych. Co więcej, w przypadku dużej liczby lokalizacji i znacznego oddalenia ich od siebie, czas przeznaczony na przeprowadzenie wizji lokalnej może ulec znacznemu wydłużeniu (do kilku a nawet kilkunastu dni). Przeprowadzenie wizji lokalnej ma istotne znaczenie dla prawidłowego oszacowania oferty.

Wykonawcy potrzebują ponadto czasu na zapoznanie się z warunkami specyfikacji i zadanie ewentualnych pytań do jej treści. Wyznaczenie przez Zamawiającego tak krótkiego terminu składania ofert powoduje, iż *de facto* Wykonawcy pozbawieni zostali możliwości zadawania pytań do treści SIWZ czy też dokonania analizy przedmiotu zamówienia np. poprzez prowadzenie wizji lokalnej. Przedstawione powyżej okoliczności powodując, iż rzeczywisty czas na dokonanie przez Wykonawców weryfikacji warunków technicznych, opracowania i dostosowania ich do potrzeb Zamawiającego oraz prawidłowego przygotowania oferty jest znacznie krótszy niż wynikałoby to z różnicy pomiędzy datą ogłoszenia zamówienia a datą składania ofert. *De facto*, w opisanej sytuacji, ofertę będzie w stanie złożyć tylko jeden Wykonawca, a mianowicie Wykonawca obecnie świadczący usługi dla Zamawiającego, który nie musi przeprowadzać procedury weryfikacyjnej w zakresie technicznych możliwości realizacji przedmiotu zamówienia. Takie działanie Zamawiającego, w rażący sposób narusza szereg przepisów Pzp, zaś w szczególności wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz Zespołu Arbitrów:

1. wyroku KIO z dnia 1 lutego 2011 r., syng. akt KIO 79/11, KIO 89/11, KIO 90/11 „uwzględnienie czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty w warunkach konkretnego postępowania, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia jego złożoności i rozmiarów, zapewnia realną konkurencję w postępowaniu i odpowiada postulatowi wynikającemu z art. 7 ust. 1 Pzp.”
2. wyrok KIO z dnia 5 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2765/11 „(...) Izba rację przyznaje odwołującemu oraz przystępującemu, którzy w toku postępowania odwoławczego zwracali uwagę, iż zamawiający wyznaczył na składanie ofert termin zbyt krótki, nieuwzględniający czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, złożoności i wartości przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji niegwarantujący wykonawcom możliwości złożenia rzetelnych i prawidłowo skalkulowanych ofert. Odwołujący i przystępujący wskazywali, iż termin do składania ofert powinien uwzględniać wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na czasochłonności przygotowania rzetelnej oferty, jak również mieć na względzie wszystkie niezbędne czynności - wymogi, którym wykonawcy muszą sprostać. (...) Zatem zdaniem Izby zamawiający naruszył art. 43 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, co implikuje stwierdzenie, iż zarzut nr 5 odwołania potwierdził się.”
3. wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 15 grudnia 2004 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2161/04 „Zgodnie z treścią art. 64 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (obecnie art. 43 Pzp – przyp. wł.) Zamawiający zobowiązany jest wyznaczyć termin do składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie oferty. W ocenie Zespołu Arbitrów przepis ten zobowiązuje Zamawiającego do wyznaczenia takiego terminu, który pozwoli wykonawcom w całości spełnić oczekiwania Zamawiającego wyszczególnione w SIWZ. Jest to niewątpliwie czas konieczny na wnikliwe zapoznanie się wykonawcy z SIWZ, prawidłowe sporządzenie oferty i jej złożenie w siedzibie

Zamawiającego. Wszystkie te czynności wykonawca musi zrealizować do wyznaczonego terminu składania ofert. Wyznaczony termin przez Zamawiającego jest terminem zawitym, który w żadnym wypadku nie może być uchybiony przez wykonawcę."

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi się w celu uzyskania przedmiotu zamówienia w jak najszerszym zakresie odpowiadającego potrzebom Zamawiającego, a przy tym najkorzystniejszego pod względem cenowym. Wyznaczając krótki termin składania ofert udziału w postępowaniu Zamawiający pozbawił się realnej konkurencji, a zatem możliwości uzyskania przedmiotu zamówienia za najbardziej korzystną cenę. Wielce prawdopodobnym jest bowiem, iż część Wykonawców zainteresowanych wzięciem udziału w postępowaniu, zrezygnuje z powodu braku możliwości opracowania oferty we wskazanym przez Zamawiającego terminie.

Ponadto, GTS zwraca uwagę Zamawiającego na fakt, wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, nieuwzględniającego czasu niezbędnego na jej prawidłowe przygotowania, narusza przepisy o zamówieniach publicznych i wywiera znaczący wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie bowiem z art. 17 ust. 1c ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych w inny sposób niż określony w art. 17 ust. 1 i 1b, jeżeli miało ono wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedź:

Patrz odp. na pyt. nr 3.

Pytanie nr 14:

Zgodnie z pkt. VIII SIWZ pkt. 8.1.2. w celu wykazania spełnienia warunku w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, Zamawiający wymaga przedłożenia wraz z ofertą wykazu wykonanych, a w przypadku świadczenia okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane. Do wykazu należy załączyć dowody, że usługi zostały wykonane lub są wykonywane należyście.

Formułując przedmiotowe postanowienia SIWZ, Zamawiający nie uwzględnił przepisu przejściowego. Zgodnie bowiem z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231, dalej: „rozporządzenie”), w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego wszczynanych w okresie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia wykonawca w miejsce poświadczeń o których mowa w § 1 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia może przedkładać dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług określone w § 1 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). Rozporządzenie weszło w życie z dniem następującym po dniu jego ogłoszenia tj. 20 lutego 2013 r. Tym samym, przepis §9 ust. 2 rozporządzenia znajduje zastosowanie do postępowań wszczętych w okresie od 20 lutego 2013 r. do 20 lutego 2014 r.

Biorąc pod uwagę, że przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte 07.10.2013 r., a zatem w okresie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia, wnosimy o dostosowanie przez Zamawiającego treści ogłoszenia i SIWZ do przepisów rozporządzenia poprzez dopuszczenie możliwości przedłożenia w miejsce poświadczeń, dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług określonych, w § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), w tym m.in. referencji (bez ograniczenia okresu, w którym referencje powinny być wydane).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy pkt. 8.1.2.SIWZ. Jednocześnie informuje, że jeżeli w miejsce poświadczeń, o których mowa w powyższym punkcie Wykonawcy dostarczą dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług, to będą one honorowane zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231).

Zamawiający nadmienia, iż fakt, że nie przytacza wszystkich zapisów aktów wykonawczych do ustawy Prawo zamówień publicznych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie oznacza, że Zamawiający nie dopuszcza stosowania przepisów przejściowych.

Pytanie nr 15:

Czy wzięwszy pod uwagę potrzebę doprecyzowania warunków świadczenia usług zgodnie z wymogami prawa telekomunikacyjnego (art. 59 i n. ustawy Prawo telekomunikacyjne), Zamawiający dopuszcza możliwość dołączenia do wzoru umowy Regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych wydanego przez Wykonawcę zgodnie z treścią ustawy Prawo telekomunikacyjne, oczywiście przy założeniu, że taki regulamin wiązałby strony jedynie w zakresie nieuregulowanym i niesprzecznym z Umową tj. uzupełniałby postanowienia projektu umowy o szczegółowe postanowienia regulaminu dotyczące warunków świadczenia usług).

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami sekcji V pkt. 5.6, w celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, **należy dołączyć do oferty regulamin usług telekomunikacyjnych**. Zaś zgodnie z sekcją V pkt. 5.7, **w przypadku braku zgodności pomiędzy treścią regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych stanowiących Załącznik nr 3 do umowy, a postanowieniami SIWZ i umowy, za rozstrzygające przyjmuje się postanowienia SIWZ i umowy**. Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 16:

Prosimy o doprecyzowanie, gdzie znajduje się Punkt Udostępnienia Usługi, a co za tym idzie, w którym punkcie kończy się odpowiedzialność Wykonawcy.

Jeżeli Zamawiający wymaga zainstalowania konwerterów w relacji Krakowskie Przedmieście – Karowa, prosimy o informacje jakiego typu medium znajduje się między tymi lokalizacjami (światłowód jednomodowy, wielomodowy, miedz i jaka jest przybliżona odległość drogi kablowej między tymi lokalizacjami).

Odpowiedź:

Patrz odp. na pyt. nr 1.

Pytanie nr 17:

Czy Zamawiający wymaga doprowadzenia światłowodu do lokalizacji Krakowskie Przedmieście, zakończenia tego światłowodu konwerterem na interfejs Ethernetowy elektryczny, a następnie wstawienia konwerterów w relacji Krakowskie Przedmieście – Karowa?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wymaga doprowadzenia światłowodu do lokalizacji Krakowskie Przedmieście i zakończenia tego światłowodu konwerterem na interfejs Ethernetowy elektryczny (RJ45). Dodatkowo patrz odp. na pyt. nr 1.

Pytanie nr 18:

Czy jeżeli Zamawiający dysponuje światłowodem jednomodowym w relacji Krakowskie Przedmieście – Karowa, dopuszcza połączenie optyczne na przełącznicy w lokalizacji Krakowskie Przedmieście ze

światłowodem Wykonawcy a następnie zakończenie usługi konwerterem na interfejs Ethernetowy elektryczny w lokalizacji Karowa?

Odpowiedź:

Patrz odp. na pyt. nr 1.

Pytanie nr 19:

Pytanie dotyczy art. 4.1.1 wzór umowy (załącznik nr 7 do SIWZ, str. 21): „Wykonawca zobowiązuje się do doprowadzenia światłowodu do Pałacu Prezydenckiego przy ul. Krakowskie Przedmieście 46/48 i poprzez konwertery do lokalizacji BBN na ul. Karowej 10”. Czy Zamawiający posiada własną korespondencje pomiędzy wymienionymi lokalizacjami? Jeśli tak, to jakiego rodzaju oraz czy wykonawca będzie miał możliwość skorzystania z korespondencji do zestawienia łącza internetowego?

Odpowiedź:

Patrz odp. na pyt. nr 1.

Pytanie nr 20:

Prosimy o zdefiniowanie, wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez „zagwarantowanie maksymalnego bezpieczeństwa przesyłania danych na odcinku swojej sieci” (Art. 4.1.15 Wzór Umowy, str. 21).

Odpowiedź:

Zamawiający na podst. art. 38 ust. 4 ustawy dokonuje zmiany w SIWZ, w Załączniku nr 7 (wzór umowy), w Artykule 4.1 w następujący sposób:
wykreśla pkt. 4.1.15.

Pytanie nr 21:

Zgodnie z artykułem 7.1 wzoru Umowy termin płatności został wyznaczony przez Zamawiającego na 21 dni od otrzymania faktury VAT. Określenie takiego terminu przez Zamawiającego nie pozwala, mając na uwadze wymogi prawne dotyczące przedsiębiorców telekomunikacyjnych, na ustalenie prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT. Data wystawienia faktury VAT jest datą pewną, dającą możliwość prawidłowego wyliczenia kwot należnych podatków. Czy w związku z powyższym Zamawiający zgadza się na zmianę terminu zapłaty na 30 dni od daty wystawienia faktury VAT?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 22:

Zamawiający w artykule 7.2 wzoru umowy zastrzega, iż za dzień zapłaty uważany będzie dzień złożenia przez Zamawiającego dyspozycji obciążenia rachunku Zamawiającego kwotą wynagrodzenia. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego).

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień obciążenia rachunku bankowego Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 23:

Zamawiający w artykule 9.1 wzoru umowy zastrzega, iż Zamawiający ma prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich z należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne winne być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym.

Czy Zamawiający wobec tego dopuszcza modyfikację wzoru umowy w taki sposób, aby w artykule 9 wzoru umowy umieścić dodatkowy zapis określający, aby naliczanie kar umownych następowało po zakończeniu procedury reklamacyjnej, przy czym postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004r. w sprawie trybu postępowania reklamacyjnego oraz warunków jakim powinna odpowiadać reklamacja usługi telekomunikacyjnej (Dz.U. Nr 226, poz. 2291)?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 24:

Zamawiający w artykule 10 pkt. 10.1 a) oraz 10.1 c) zastrzega, iż Zamawiający może rozwiązać umowę w trybie natychmiastowym bez okresu wypowiedzenia w przypadku, gdy "Wykonawca opóźnia się z wykonaniem jakichkolwiek zobowiązań z tytułu Umowy" oraz gdy "Wykonawca rażąco narusza inne postanowienia umowy." Wykonawca zwraca uwagę, iż zgodnie z art. 142 ust. 1 Ustawy PZP umowy w zamówieniach publicznych zawiera się na czas oznaczony, natomiast Zamawiający może odstąpić od umowy tylko w przypadku opisanym w art. 145 ww. ustawy tj. "W razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy (...)".

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie i doprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem opóźnienia się w wykonaniu "jakichkolwiek" zobowiązań umowy?

Które opóźnione w wykonaniu zobowiązania podjęte przez Wykonawcę w drodze zawartej umowy, spowodują rozwiązanie tejże umowy?

O ile te zobowiązania musiałyby być opóźnione, żeby doprowadzić do natychmiastowego rozwiązania umowy?

Jakie to są "inne postanowienia umowy", których rażące naruszenie spowoduje natychmiastowe rozwiązanie umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i jednocześnie wyjaśnia, że pod pojęciem „Wykonawca opóźnia się z wykonaniem jakichkolwiek zobowiązań z tytułu Umowy” rozumie wszystkie zobowiązania, na wykonanie których został określony termin. Ponadto, intencją Zamawiającego użycie w Artykule 10.1 pkt. c) sformułowania „Wykonawca rażąco narusza inne postanowienia Umowy” jest pozostawienie sobie możliwości rozwiązania umowy w każdym takim przypadku. Zdefiniowanie wszystkich takich przypadków, zwłaszcza na obecnym etapie w sposób wyczerpujący nie wydaje się być ani możliwe ani celowe, z punktu widzenia interesu Zamawiającego.

Pytanie nr 25:

Zamawiający w artykule 10 pkt. 10.2 zastrzega możliwość rozwiązania umowy z 30-dniowym okresem wypowiedzenia, jeżeli "Zamawiający zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nie przewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy".

Czy Zamawiający potwierdza, że zapis ten odwołuje się do art. 145 Ustawy PZP, który dopuszcza rozwiązanie umowy "W razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy (...)”?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zapis Artykułu 10.2 odwołuje się do art. 145 Ustawy, niemniej jednak modyfikuje Artykuł 10.2 w następujący sposób:

Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od Umowy w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o tych okolicznościach.

Pytanie nr 26:

Zamawiający w umowie, artykuł 4, podpunkty od 4.1.1 do 4.1.3, wymaga dostarczenia łącza światłowodowego do lokalizacji Krakowskie Przedmieście 46/48 a następnie doprowadzenia usługi dostępu do Internetu poprzez konwertery do lokalizacji BBN na ul. Karowej 10.

Czy Zamawiający zapewni odpowiednią infrastrukturę sieciową do zestawienia łącza pomiędzy światłowodem w lokalizacji na Krakowskim Przedmieściu oraz Karową 10, czy też zestawienie tego łącza jest również obowiązkiem Wykonawcy?

Odpowiedź:

Patrz odp. na pyt. nr 1.

Pytanie nr 27:

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH.

Pytanie nr 28:

Zgodnie z treścią Art. 7. pkt. 7.1 Umowy „*(,,)zapłata wynagrodzenia (...) nastąpi w terminie 21 dni od otrzymania faktury*”. Zauważyć należy, iż z punktu widzenia Wykonawcy, jak i przepisów podatkowych takie określenie terminu płatności nie pozwala ustalić prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych (art. 19 ust. 13 pkt 16 ustawy z dnia 05.04.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54 poz. 535 z późn. zm.) oraz art. 12 ust. 3d pkt 16 ustawy z dnia 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.)). W tym stanie rzeczy zauważyć należy, iż takie ukształtowanie warunków umowy naraża Wykonawcę na niebezpieczeństwo błędnego określenia terminów, co w konsekwencji doprowadzić może do nieprawidłowego wyliczenia kwot należnych podatków.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści zapisu Umowy i zastąpienie wyrazu „*otrzymania*” wyrazem „*wystawienia*”?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 29:

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na umieszczenie w Art. 9 Umowy o zapisu, zgodnie z którym

1.) „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie Art. 9.ppkt 9.1.1 - ppkt 9.1.3 Umowy nie przekroczy 15% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Art. 6.1 Umowy”?

2) „Łączna suma kar umownych, bonifikat, odszkodowań naliczonych w danym miesiącu na podstawie Art. 9.ppkt 9.1.1 - ppkt 9.1.3 Umowy nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu”?

Wykonawca zwraca się, na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do 15% kwoty wartości umowy, o rozważenie innej wartości procentowej, gdyż wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwi oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w treści oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający na podst. art. 38 ust. 4 ustawy dokonuje zmiany w SIWZ, w Załączniku nr 7 (wzór umowy), w Artykule 9 w następujący sposób:

dodaje pkt. 9.5 o treści: „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie Artykułu 9.1 Umowy nie przekroczy 20% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Artykule 6.1 Umowy. W takim przypadku, gdy suma kar umownych należnych Zamawiającemu zgodnie z Umową przekroczy 20% kwoty Wynagrodzenia, Zamawiający może Umowę rozwiązać.”

Pytanie nr 30:

Zwracamy się z prośbą o wskazanie osoby kontaktowej w celu ustalenia możliwości przeprowadzenia wizji lokalnej pozwalającej na zbadanie warunków technicznych w lokalizacji Zamawiającego.

Odpowiedź:

Patrz odp. na pyt. nr 2.

Pytanie nr 31:

Prosimy o doprecyzowanie pojęcia „konwerter”. Jakie parametry techniczno-funkcjonalne musi spełniać ?

Odpowiedź:

Konwerter to urządzenia przeznaczone do przenoszenia elektrycznych sygnałów z sieci Ethernet na optyczny sygnał światłowodowy. Konwerter posiada następujące porty: port SFP sieci 10/100/1000Mbps, pory światłowodowe typu SC/PC.

Pytanie nr 32:

Prosimy o jednoznaczne wskazanie miejsca świadczenia usługi, ponieważ są rozbieżności pomiędzy miejscem wskazanym w SIWZ, pkt. 5.5 (Miejsce realizacji zamówienia: obiekt Zamawiającego przy ul. Karowej 10 w Warszawie), a załącznikiem 2 do SIWZ, pkt 1, parametr 5 (usługa dostępu do sieci Internet zostanie udostępniona BBN na przełącznicy światłowodowej (światłowód jednomodowy) zlokalizowanej w Pałacu Prezydenckim przy ul. Krakowskie Przedmieście 46/48. Czy dostarczenie usługi z Pałacu Prezydenckiego do lokalizacji BBN na ul. Karowej 10 poprzez konwertery leży w gestii Zamawiającego czy Wykonawcy? Jakie jest medium transmisyjne w relacji Krakowskie Przedmieście 46/48 – Karowa 10.

Odpowiedź:

Patrz odp. na pyt. nr 1.

Pytanie nr 33:

Zgodnie z Załącznikiem 7 do SIWZ, pkt. 4.1.7 Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia Zamawiającemu wglądu do „wszelkich urządzeń wykorzystywanych przez Wykonawcę do świadczenia usługi”. Jest to pojęcie bardzo szerokie i de facto obejmujące wszystkie urządzenia w

sieci szkieletowej Wykonawcy. Prosimy o doprecyzowanie, do jakich urzędzeń Zamawiający chce mieć dostęp.

Odpowiedź:

Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia Zamawiającemu wglądu do „wszelkich urzędzeń wykorzystywanych przez Wykonawcę do świadczenia usługi” znajdujących się na terenie Zamawiającego.

Pozostałe postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia pozostają bez zmian.

Ponadto, Zamawiający informuje, że wartość niniejszego zamówienia nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro.

Z wyrazami szacunku

Dyrektor
Biura Administracyjnego

Michał Leszczyński

