



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: zpp@zpp.pl, biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Marzena Kempieńska
POWIAT ŚWIECKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Cezary Gabryjczyk
POWIAT ŁASKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Piotr Lech
POWIAT MILICKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Ewa Masny
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Mirosław Pampuch
POWIAT OLSZTYŃSKI

Józef Reszke
POWIAT WEJHEROWSKI

Elżbieta Smolińska
POWIAT PRUSZKOWSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Wacław Strażewicz
POWIAT GIŻYCKI

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Zenon Szczepankowski
POWIAT PRZASNYSKI

Józef Tomal
POWIAT MYŚLENICKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Michał Karalus
POWIAT PLESZEWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

CZŁONKOWIE

Włodzimierz Brodiuk
POWIAT OSTRÓDZKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Zdzisław Kałamaga
POWIAT OSTROWIECKI

Ryszard Kurp
POWIAT WOLSZTYŃSKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Zygmunt Worsa
POWIAT ŚWIDNICKI

Robert Zakrzewski
POWIAT RADOMSZCZAŃSKI

SEKRETARZ GENERALNY

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0715/69/13

Warszawa, 14 marca 2013 roku

Opinia Zarządu Związku Powiatów Polskich

do prezydenckiego projektu ustawy o współdziałaniu w samorządzie terytorialnym na rzecz rozwoju lokalnego i regionalnego oraz o zmianie niektórych ustaw

Związek Powiatów Polskich przyjmuje z uznaniem prezydencką inicjatywę ustawodawczą dotyczącą zmian w prawie ustrojowym samorządu terytorialnego, zwłaszcza w sytuacji, w której mimo coraz bardziej narastających potrzeb głębszych zmian w tym obszarze nie było od lat dziesięciu. W swoim obecnym brzmieniu projekt ustawy oceniamy pozytywnie – z zastrzeżeniem wskazanych poniżej zagadnień.

Projekt – podobnie jak jego noszący inny tytuł poprzednik – zawiera regulacje mieszczące się w trzech głównych grupach – wskazanych zresztą wyraźnie w art. 1. Są to odpowiednio:


1. Wzmocnienie podstawy do współpracy mieszkańców podejmowanej w celu rozwoju lokalnego i regionalnego.

Dzisiejsza administracja nie może działać według XIX-wiecznego modelu opartego na władzy; wymogiem współczesności jest administracja responsywna włączająca interesariuszy – przede wszystkim obywateli – w proces współdecydowania o sprawach publicznych. Jest to szczególnie istotne przy funkcjonowaniu samorządu terytorialnego – stąd zrozumiałe jest proponowanie odpowiednich rozwiązań w prezydenckim projekcie ustawy.

W swoim obecnym brzmieniu projekt nie zawiera już przepisów, które budziły największy sprzeciw jednostek samorządu terytorialnego ze względu na potencjalnie poważne skutki finansowe. Można zatem co do zasady przyjąć, że nastąpiło właściwe zrównoważenie interesów poszczególnych obywateli uprawnionych do współuczestniczenia w podejmowaniu rozstrzygnięć przez władze danej jednostki samorządu terytorialnego i wymogu efektywności zarządzania publicznego. Zastrzeżenie jednak należy zgłosić do zaproponowanych w art. 95 ust. 2 progów skutecznego wniesienia obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Uważamy, że wymóg poparcia projektu przez 15% uprawnionych do głosowania mieszkańców gmin i powiatów oraz 5% uprawnionych do głosowania mieszkańców województw stanowi barierę uniemożliwiającą w praktyce zastosowanie tej instytucji.

2. Określenie niektórych form współdziałania jednostek samorządu terytorialnego.
- Obecnie dostrzegalny jest wyraźnie deficyt współdziałania między jednostkami samorządu terytorialnego. Niewątpliwie ma na to wpływ nie tylko polska mentalność, lecz również brak odpowiednich rozwiązań ustrojowych. Z tego względu bardzo cenne jest umożliwienie tworzenia zespołów współpracy terytorialnej oraz utworzenie konwentów powiatowych i konwentów wojewódzkich jako obligatoryjnych form współdziałania jednostek samorządu terytorialnego na szczeblu lokalnym i regionalnym.
- W tym zakresie kategorię sprzeciw budzi natomiast proponowane rozwiązanie dotyczące przewodniczenia konwentowi powiatowemu (art. 10 ust. 2 zd. 2). W naszej ocenie przewodniczącym konwentu powinien być z mocy prawa starosta – bez kłopotliwego w praktycznym zastosowaniu rotacyjnego obejmowania przewodnictwa przez wszystkich członków konwentu.
3. Zmiany ustaw ustrojowych samorządu terytorialnego.
- Zaproponowane zmiany w przepisach ustrojowych – choć w niektórych przypadkach bardzo poważne – nie budzą większych zastrzeżeń. Szczególnie cenne jest planowane przywrócenie znaczenia klauzul generalnych, zmiana zasad udzielania absolutorium, czy też przewidziane korekty w systemie nadzoru nad jednostkami samorządu terytorialnego. Przewidziana możliwość reprezentowania jednostek samorządu terytorialnego przez ich stowarzyszenia znacząco ułatwi Związkowi Powiatów Polskich realizację jego statutowych zadań.
- Wątpliwości nasze budzi jedynie wprowadzenie w powiatach jednoosobowego organu wykonawczego, wybieranego pośrednio, przez radę powiatu. Jest to co prawda zgodne z wielokrotnie zgłaszanymi postulatami środowisk powiatowych, jednakże tylko częściowo – nie obejmuje bowiem wprowadzenia bezpośredniego wyboru starosty.

Z poważaniem

Sekretarz Generalny
Związku Powiatów Polskich

Rudolf Borusiewicz