

From: OSOBA FIZYCZNA
Sent: Friday, June 14, 2013 1:50 PM
To: Stanowisko informacyjne w BLO
Subject: uwagi do projektu ustawy o ochronie krajobrazu

Dzień dobry !

Niniejszym e-mail'em przekazuję Państwu moje uwagi do projektu ustawy o ochronie krajobrazu.

Po zapoznaniu się z szeregiem opinii na jej temat, umieszczanych już w Internecie, zauważyłem, że przedmiotem zainteresowania autorów są w zasadzie reklamy i obiekty kubaturowe.

Tymczasem dominantą w rozumieniu tej ustawy niewątpliwie staną się elektroenergetyczne linie napowietrzne, których już dziś nie sposób budować, bo wszyscy są przeciw.

Restrykcje przedmiotowej ustawy rykoszetem trafią w napowietrzną sieć elektroenergetyczną, istniejącą i planowaną.

Dołączenie do palety utrudnień rozwoju sieci konieczności procedowania w zakresie wpływu na krajobraz niepokoi podwójnie.

Po pierwsze, pojawi się instrument prawny umożliwiający działania prowadzące do usunięcia elektroenergetycznych linii napowietrznych z krajobrazu. Jednocześnie możliwość wielokrotnego karania właściciela – operatora sieci przesyłowych/dystrybucyjnych może mieć różnorodne, daleko idące konsekwencje (art. 1 - grzywna wielokrotna).

Po drugie, poprzez postanowienia przedmiotowej ustawy zapewne w sposób ostateczny zablokowane może się stać budowanie nowych linii, koniecznych dla prawidłowego funkcjonowania sieci elektroenergetycznej. Chodzi tu o urbanistyczne zasady ochrony krajobrazu, w tym zasady lokalizacji obiektów budowlanych o charakterze dominant krajobrazowych (art. 9 punkt 3 wprowadzający rozdział 1a; a w tym rozdziale art. 5b ust. 4 punkt 2, a przede wszystkim ust. 5)

Z powyższego wynika, że audyt krajobrazowy stanie się źródłem prawa i podstawą rozwoju urbanistycznego, bowiem wynikające z niego urbanistyczne zasady ochrony krajobrazu będą wiążące dla gminnych studiów uwarunkowań i kierunków rozwoju zagospodarowania przestrzennego, planów miejscowych i decyzji lokalizacyjnych.

Bez rozstrzygnięcia, co będzie dominantą (ma to dopiero zrobić właściwe ministerstwo w trybie rozporządzenia) nie sposób ocenić, jak wielkie będą skutki wprowadzenia w życie przedmiotowej ustawy.

Np. w zakresie elektroenergetycznych linii napowietrznych mogące się pojawiać wymagania w zakresie usunięcia ich z krajobrazu mogą mieć niewyobrażalne wręcz skutki gospodarcze i finansowe.

Patrząc w drugą stronę, właściciel obiektu istniejącego, odpowiadającego definicji dominaty, może wnosić o sfinansowanie jego dostosowania do urbanistycznych zasad ochrony

krajobrazu, a finansującym ma być województwo, nie właściciel. Jest to wprost zaproszenie do skoku na kasę.

Pomijając tutaj możliwości, jakie ta sytuacja otwiera przed właścicielami „koszmarków architektonicznych”, skupiam się na sieci elektroenergetycznej. Opisana wyżej sytuacja może prowadzić do obligatoryjnego występowania przez operatorów sieci elektroenergetycznych o sfinansowanie dostosowania ich linii do urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu. I będzie problem

Ograniczenie, które planuje wprowadzić do art. 16 ustawy o *ochronie przyrody* proponowany art. 9 punkt 4a) może skutkować celowymi zniszczeniami, m.in. krajobrazu, bo w inny sposób nie będą możliwe zmiany obszaru parku krajobrazowego.

Ograniczenie, które wprowadzi art. 9 punkt 5a) drugi myślak [„6a) zmiany sposobu użytkowania gruntów”], w połączeniu z ostatnią, majową zmianą ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, ostatecznie zlikwiduje możliwość uzyskiwania decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego dla linii elektroenergetycznych 110kV i wyższych napięć. Dla nich pozostanie jedynie uchwalanie planów miejscowych, co istotnie wydłuży procedury formalno – prawne.

Ograniczenie, które wprowadzi art. 9 punkt 6 (nowy art. 17a ust. 1) pozbawi mieszkańców terenów parków krajobrazowych szans na rozbudowę sieci elektroenergetycznych, co doprowadzi do degradacji urbanistycznej.

Ponieważ kolejne zmiany, odnoszące się do obszarów chronionego krajobrazu, są zredagowane analogicznie, powyższe uwagi również ich dotyczą, w całości.

Ustawa nie wyjaśnia kto i na jakich warunkach będzie władny realizować postanowienia art. 9 punkt 12b (w art. 44 zmiana ust. 4). Dodatkowo, w związku z powyższymi uwagami na temat decyzji lokalizacyjnych, ten przepis będzie martwy, bo nikt nie będzie procedował w tym trybie, a przedmiotowy zapis nic nie mówi o takiej możliwości w przypadku planów miejscowych.

Proponuję wykonać analizę finansową kosztów odszkodowań związanych z ograniczeniami nałożonymi na podstawie urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu oraz władczą ingerencją w obiekty budowlane niezgodne z urbanistycznymi zasadami ochrony krajobrazu, uchwalonymi po powstaniu tych obiektów, uwzględniając koszty pochodzące od linii elektroenergetycznych.

Uważam za konieczne, by listę podmiotów, którym będzie przesyłany projekt ustawy do konsultacji, uzupełnić o operatora krajowej elektroenergetycznej sieci przesyłowej oraz o wszystkich operatorów elektroenergetycznych sieci dystrybucyjnych.

Z poważaniem

OSOBA FIZYCZNA