

Kancelaria Prezydenta RP,  
Biuro Projektów Programowych  
ul. Wiejska 10  
00-902 Warszawa

**Uwagi do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem  
narzędzi ochrony krajobrazu z dnia 21 maja 2013**

W ocenie składającego uwagi do projektu, wprowadzenie ustawy w zaproponowanym kształcie podważy podstawy działania co najmniej kilku dobrze rozwijających się branż. Pierwszą zagrożoną branżą będą firmy reklamowe, drugą firmy z reklam korzystające, ponadto ucierpi rynek nieruchomości i branża deweloperska. Wprowadzenie ustawy w proponowanym kształcie zahamuje rozwój infrastrukturalny całego Kraju.

Ponadto ustawa ograniczy suwerenność samorządów przy planowaniu przestrzennym terenu Gmin. Będzie to wiązało się z konsekwencjami finansowymi, gdyż Gminy utracą możliwość tworzenia atrakcyjnych możliwości dla potencjalnych inwestorów na własnym terenie.

Niezrozumiałym dla wnoszącego uwagi jest uprzywilejowanie w projekcie ustawy inwestycji celu publicznego. Dominanta krajobrazowa wybudowana jako inwestycja celu publicznego nadal będzie dominantą i będzie wpływała na krajobraz w takim samym zakresie jak pozostałe inwestycje. W tym przypadku bliżej nieokreślony „krajobraz kulturowy” również ulegnie zmianie po realizacji inwestycji celu publicznego. Należy rozważyć, czy w przypadku już zmienionego inwestycją celu publicznego krajobrazu, po przygotowaniu nowego audytu krajobrazowego, będzie możliwe realizowanie innych dominant krajobrazowych. Jest tutaj pole do praktyk korupcyjnych.

Przygotowywanie audytów krajobrazowych przez specjalistów z zakresu analiz krajobrazowych będzie obarczone brakiem rozpoznania z wielu innych dziedzin, które są niezbędne do rozpoznania w przypadku szerokiego wachlarza inwestycji. Na tym etapie trudno jest nawet przewidzieć wszystkie możliwości związane z oddziaływaniem inwestycji, do tej pory realizowanych na podstawie warunków zabudowy, które wymagały oceny oddziaływania na środowisko. W procesie oceny

oddziaływania na środowisko wykonywana była kompleksowa ocena, która prowadziła do uzyskania (bądź nie uzyskania) warunków zabudowy. W przypadku audytu krajobrazowego, wykonywanego przez specjalistów tylko z dziedziny krajobrazu, może on zamknąć możliwości rozwoju dla niektórych branż na danym terenie. Paradoksalnie chęć ochrony krajobrazu może w tym wypadku spowodować zagrożenie dla środowiska wynikające z przyzwolenia na realizację dominant krajobrazowych na terenie, na którym z innych uwarunkowań będzie wynikał brak możliwości ich realizacji.

W ocenie wnoszącego uwagi z racji ingerencji przez zapisy projektu ustawy w proces oceny oddziaływania na środowisko (poprzez konieczność analizy elementu krajobrazowego w ocenie) okres wejścia w życie ustawy od 1-go stycznia 2014 jest zbyt krótki. Z powodu przewlekłości procesu uzyskiwania decyzji administracyjnych i wysokich kosztów ich uzyskania, wszczęte obecnie postępowania mogą zakończyć się negatywnie dla inwestorów, którzy nie mogli przewidzieć takiego faktu na etapie planowania inwestycji. Należy zwrócić uwagę, że niektóre inwestycje, wymagające np. analiz przyrodniczych, wymagają ponad rocznych okresów na przygotowanie dokumentacji (ocena oddziaływania na środowisko) i wiążą się z bardzo dużymi kosztami. W związku z tym należałoby uwzględnić dłuższe *vacatio legis*. W ocenie wnoszącego uwagi powinno to być minimum jeden rok od daty wejścia w życie ustawy.

Z uwagi na powyższe rozważania wnoszę o nie przekazywanie projektu do prac sejmowych. Należałoby rozpocząć szerokie konsultacje społeczne związane z merytoryczną dyskusją i rozmowami z przedstawicielami zainteresowanych branż. Wypracowane w toku takich dyskusji przepisy dałyby gwarancję zabezpieczenia praw wszystkich zainteresowanych stron.

#### **Kwestionowane zapisy:**

Art. 5 ustęp 2 prawa budowlanego - niedokładne zdefiniowanie pojęcia „oszczędzenie otoczenia”. Nieostre określenie jest polem do praktyk korupcyjnych.

Art. 37a ustęp 4 punkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - rozszerzenie kompetencji RDOŚ o dodatkowe elementy związane z opiniowaniem kwestii krajobrazowych spowoduje dodatkowe koszty związane z potrzebą utworzenia dodatkowych etatów urzędniczych. Osoby na wspomnianych stanowiskach powinny mieć doświadczenie w zakresie analiz krajobrazowych. Obecnie RDOŚ nie mają w swojej kompetencji orzekania w przedmiotowej kwestii. Koszty te nie zostały uwzględnione przy szacowaniu kosztów wprowadzenia Ustawy.

Art. 3 punkt 14 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami - określenie krajobrazu kulturowego jako „historycznie ukształtowanego w wyniku działalności

człowieka” jest nieostre i stwarza pole do praktyk korupcyjnych. Brak jest określonych kryteriów związanych z czasem powstania elementów antropogenicznych, który decydowałby o kryterium „historyczności”.

Art. 10 ustęp 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko - potrzebne będzie opracowanie narzędzi, które pozwolą na znormalizowanie procesu oceny oddziaływania dominant krajobrazowych na krajobraz. Brak szczegółowych norm postępowania w tym zakresie stwarza pole do praktyk korupcyjnych. Koszt stworzenia katalogu odpowiednich praktyk nie został uwzględniony przy szacowaniu kosztów wprowadzenia Ustawy.

Art. 23a prawa ochrony środowiska – co oznacza i jak określać kwestię dominanty krajobrazowej

Art. 59 ust. 1a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – niezrozumiałe ograniczenie warunków zabudowy i uprzywilejowanie inwestycji celu publicznego

Zbyt krótki okres vacatio legis.

**Z wyrazami szacunku**

—  
OSOBA FIZYCZNA