



OWŚ.III.7013.39.2013

Kielce, 2013-06-14

Pan
Bogdan Ciepielewski
Dyrektor Biura
Związku Województw RP

Szanowny Panie Dyrektorze

W związku z Pana prośbą, dotyczącą opinii do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu poniżej przedstawiam następujące uwagi:

1. Użyte w art. 5 pkt 2) projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, sformułowanie „oszczędny budynek” jest nieprecyzyjne, brak wytycznych i zaleceń może skutkować bardzo dużą dowolnością w interpretowaniu tego przepisu, dlatego właściwe wydaje się użycie sformułowania „by obiekt budowlany był zgodny z urbanistycznymi zasadami ochrony krajobrazu – jeśli obowiązują na danym obszarze”.
2. Z uwagi na fakt, że zgodnie z Konstytucją Rzeczypospolitej Polski oraz ustawami ustrojowymi, organem wykonawczym sejmiku województwa jest zarząd województwa, proponuje się uwzględnić właśnie ten organ w zmianach do ustawy o ochronie przyrody. Wówczas należałoby zmienić zapisy w art. 7 pkt 3) projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu – odnośnie zapisu art. 5b.1., 2. i 3, art. 5d.1., 2. i 3. ustawy o ochronie przyrody z „marszałek województwa” na „zarząd województwa”. Ponadto należałoby wprowadzić zapis do ustawy o ochronie przyrody do art. 91 po pkt 2c) pkt 2d) zarząd województwa, bądź wręcz zastąpić zapis pkt 2b „marszałek województwa” na „zarząd województwa”.
3. Nie mogę się zgodzić z zapisem art. 5, pkt 3) projektu ustawy dot. zmian do ustawy o ochronie przyrody, w szczególności:
 - art. 5c i 5d – delegacja opracowania przez marszałka województwa i uchwalania przez sejmiki województw urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu w świetle posiadanych kompetencji jest formalnie i praktycznie niemożliwa. Zasady te powinny być opracowywane przez organy gmin, na podstawie audytów krajobrazowych oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin i obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i uzgadniane przez sejmik województwa. Ponadto wprowadzając nowe zadanie należy zapewnić jego finansowanie, co nie zostało uwzględnione tak, jak w przypadku audytu krajobrazowego.
 - art. 5e, f, g – kolejny obowiązek związany z finansowaniem przez województwo dostosowywania prywatnych obiektów do urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu, który nie ma pokrycia w zmianach ustaw związanych z finansowaniem zadań samorządów.