



Wrocław, dnia 28 stycznia 2013 r.

Unia Metropolii Polskich

WOK-DO.0721.1.2013

Odnosząc się do opublikowanego projektu ustawy *o współdziałaniu w samorządzie terytorialnym na rzecz rozwoju lokalnego i regionalnego oraz o zmianie niektórych ustaw (wraz z uzasadnieniem oraz wstępem do uzasadnienia)*, przedstawiam poniżej uwagi i spostrzeżenia wniesione przez komórki organizacyjne Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Uwagi o charakterze ogólnym

1. Wprowadzane ustawą zmiany dotyczące wzmocnienia mechanizmów współdecydowania społeczeństwa mogą być różnorodnie interpretowane. W przypadku, gdy władza nie realizuje w sposób prawidłowy ciążących na niej obowiązków i nie potrafi w odpowiedni sposób zapewnić jakości planowania rozwoju w danej wspólnocie, zwiększenie udziału mieszkańców w tych procesach może okazać się skuteczną drogą do wymuszenia podjęcia bądź zaniesienia określonych działań. Należy też zwrócić uwagę na fakt, iż projekt oparty jest na inicjatywach oddolnych, które w polskiej tradycji nie są do tej pory zbyt popularne. Niska frekwencja w wyborach powszechnych na przestrzeni wszystkich lat potwierdza niechęć polskiego społeczeństwa do brania udziału w życiu polityczno-społecznym, a co za tym stoi może doprowadzić do niewykorzystania w pełni wprowadzanych zmian, w tym zakresie. Sama idea jest bardzo cenna i ważna. Wprowadza nowe podmioty w obszarze samorządowym oraz umacnia współpracę pomiędzy różnymi szczeblami administracji samorządowej.
2. Obecnie w polskim prawie obywatele mają możliwość współdecydowania o ważnych dla nich sprawach, zarówno na szczeblu lokalnym jak i krajowym, jednakże z tego prawa społeczeństwo korzysta tylko w niewielkim stopniu. Wprowadzenie nowych form udziału mieszkańców w debacie publicznej może spowodować tylko wzrost kosztów wydatków publicznych. Bowiem realizacja nowych obowiązków wiązałaby się z koniecznością zatrudnienia przez samorządy nowych pracowników, co skutkowałoby wzrostem wydatków publicznych. Ponadto proponowane zmiany poprzez wprowadzenie dodatkowych konsultacji wydłużą proces legislacyjny realizowanego zadania inwestycyjnego. Mogą również skutecznie blokować realizowanie tego zadania. W projekcie ustawy nie wskazano źródła sfinansowania nowych obowiązków dla wymienionych podmiotów publicznych. W projekcie określono katalog projektów uchwał, które mają podlegać wysłuchaniu publicznym przez władze samorządu. Może należałoby także wprowadzić te zapisy w sprawach projektów ustaw podejmowanych przez Sejm.

3. Zgodnie z zasadami obowiązującymi dla zadań inwestycyjnych z zakresu infrastruktury technicznej wymagane minimum zadeklarowanych przez wnioskodawców świadczeń w formie pieniężnej wynosi obecnie: 5% - dla budowy sieci wodociągowej, 7% - dla budowy kanalizacji sanitarnej, 10% - dla zadań drogowych (wraz z infrastrukturą towarzyszącą) oraz 15% - dla wykonania oświetlenia. Przy takim procencie udziału finansowego wnioskodawców w realizację zadania inwestycyjnego mieszkańcy często rezygnują z inicjatywy, gdyż są to dla nich zbyt wysokie koszty do poniesienia. W związku z tym zapis w proponowanej zmianie spowoduje, że inicjatywa lokalna dotycząca infrastruktury technicznej upadnie, bo mieszkańców nie będzie stać na poniesienie min. połowy środków niezbędnych do realizacji danego zadania.

Uwagi o charakterze szczegółowym:

Stowarzyszenia i komitety aktywności lokalnej

1. **art. 5 ust. 2** - wskazano, że darowizny od osób fizycznych przyjmowane są na rachunek bankowy. Czy darowizny od osób prawnych mogą zatem być przyjmowane z pominięciem rachunku bankowego?
2. **art. 5 ust. 3** - jest mowa o **stowarzyszeniu inicjatywy lokalnej** - powinno być **stowarzyszenie aktywności lokalnej**.
3. **Rozdział 2** - nie widzimy potrzeby przenoszenia przepisów z ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Konwent Powiatu

1. **art. 9 ust. 5** - powinno być sprecyzowane w jakich sprawach konwent powiatowy może zajmować stanowisko wobec samorządu województwa (...).

Zespół współpracy terytorialnej

1. **art. 31 ust. 5** - literówka, powinno być „...**jest głównym księgowym** (...)”.
2. **Rozdział 4** dotyczy zespołu współpracy terytorialnej - brakuje zapisów o przeznaczeniu wydatków.

Zmiany ustaw ustrojowych samorządu terytorialnego

1. **art. 47 ust. 1 pkt 15)** - str. 28 - w art. 20 ust. 3 - należałoby wskazać w jakim terminie można składać uwagi do projektu uchwały podanego do publicznej wiadomości.
2. **art. 47 pkt 9** - chodzi o faktyczną zasadność powołania takiego typu zespołów, ich realną skuteczność oraz koszty, które by były w związku z tym generowane (art. 32 projektu ustawy).
3. **art. 47 pkt 15** - planowana przejrzystość funkcjonowania samorządu terytorialnego może nie zostać osiągnięta, w wyniku przedłużającej się procedury podjęcia danej uchwały.
4. **art. 49 pkt 13** - str. 57 - art. 15 ust. 3 - też należy określić termin.

Zmiany innych ustaw

1. **art. 53 pkt 2 lit. a** - przy przyjęciu tak zaproponowanej treści art. 7 ust. 2 ustawy o drogach publicznych, proponuje się dokonanie zmian także w treści jej art. 6 ust. 3 i art. 6a ust. 2, poprzez zastąpienie słowa „zarządów” - słowem „starostów”.
2. **art. 70** - wszystkie propozycje zawarte w tym artykule dotyczą nieaktualnej treści ustawy o odpadach, bowiem gminne i powiatowe plany gospodarki odpadami zostały z treści tej ustawy usunięte w związku z jej zmianą dokonaną w treści art. 4 pkt 4 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych Innych ustaw (Dz.U. 2011 r. Nr 152, poz. 897), która weszła w życie 1 stycznia 2012 r. Ustawa ta [o odpadach] traci swą moc z dniem 23 stycznia 2013 roku, tj. z datą wejścia w życie nowej ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. 2013 r., poz. 21).

3. **art. 73** - dotyczący zmiany art. 90 ust. 3 lit. h ustawy o transporcie kolejowym – nie można się odnieść do proponowanych zmian. Ustawa ma tylko 78 artykułów.

Inicjatywa lokalna

1. **art. 75 - projekt - art. 19b ust 2** - ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2010 r., Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.) w zakresie inicjatywy lokalnej stanowi, że wnioski z zakresu inicjatywy lokalnej są wnioskami w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego. Zatem, odpowiedź na wniosek winna również zostać udzielona w terminie wskazanym w Kpa. Wnioski obecnie wpływające do tut. Urzędu Wydziału Inżynierii Miejskiej dotyczą infrastruktury technicznej. Ich ocena następuje wg ustalonych kryteriów po uchwaleniu budżetu Miasta na najbliższy rok budżetowy. Rada Miejska Wrocławia zgodnie z ustawowym obowiązkiem ustaliła sposób postępowania z wnioskami, w tym sposób przyjmowania wniosków do realizacji. Zgodnie z tymi ustaleniami jest to postępowanie wlelotygodniowe i przyjęcie wniosku do rozpatrzenia zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej Wrocławia, która określa tryb i szczegółowych kryteria oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej i wraz z przepisami wykonawczymi Prezydenta Wrocławia jest częścią merytorycznego załatwienia wniosku. Natomiast wniosek zakwalifikowany do załatwienia zostaje bezpośrednio po jego złożeniu w Urzędzie i przekazaniu do właściwej komórki organizacyjnej w Wydziale Inżynierii Miejskiej, gdzie podlega sprawdzeniu czy odpowiada wymogom ustalonym w uchwale. Wnioskodawcy są powiadamiani, że w przypadku wniosków, które wpływają do Wydziału Inżynierii Miejskiej obejmujących zadania z obszaru infrastruktury technicznej nie jest możliwe w terminie kodeksowym udzielenie odpowiedzi o zakwalifikowaniu wniosku do realizacji, a jedynie że spełnia on lub nie spełnia, kryteria określone w uchwale Rady Miejskiej Wrocławia i że będzie brany lub nie będzie brany pod uwagę przy kwalifikowaniu wniosków z danego roku do wykonania. Realizacja inwestycji będących przedmiotem wniosków zależy od ilości i liczby złożonych wniosków oraz możliwości finansowych budżetu. Decyzja o przyjęciu do realizacji inwestycji jest możliwa dopiero przy rozpatrywaniu wszystkich wniosków, co ma miejsce po uchwaleniu budżetu Gminy. Odpowiedź w takim zakresie uznajemy jako odpowiedź na wniosek. Natomiast niejednokrotnie komórki organizacyjne Urzędu Miejskiego Wrocławia odmawiały tym odpowiedziom uznania ich jako załatwiających wnioski. ***W związku z powyższym, proponuje się rozważenie usunięcia zapisu o kodeksowym charakterze wniosków składanych w ramach Inicjatywy lokalnej.***
2. **art. 75 – projekt - art. 19f. ust. 4 i 5** - ze względu na charakter inicjatywy lokalnej w zakresie zadań infrastruktury technicznej dotacja przekracza kwotę 100.000 euro. Zapis o braku możliwości przekroczenia tej kwoty spowoduje znaczne ograniczenie realizacji zadań inwestycyjnych wniosków z zakresu infrastruktury technicznej w większych miastach. Inicjatywa w zakresie zadań infrastruktury technicznej realizowana jest przez Miasto, które przeprowadza procedurę przetargową i podpisuje umowę z wykonawcą po wpłacie przez mieszkańców/wnioskodawców partycypacji. Naszą wątpliwość budzi w tej sytuacji czy środki wydatkowane przez Miasto na realizację takiej inicjatywy mogą być uznane jako dotacja. W przypadku gdyby dotacja, o której mowa w pkt. 4 i 5, oznaczałaby udział Miasta, zgodnie z ww. zapisami Miasto finansowałoby jedynie do 50% kosztów realizacji inwestycji. Wówczas mieszkańcy nie byłoby w stanie pokryć pozostałej części udziału własnego, która dla zadań z zakresu infrastruktury technicznej jest bardzo wysoka.
3. **art. 86 ust. 3** - wprowadzono zmiany do art. 234 ustawy o finansach publicznych poprzez wprowadzenie do decyzji organu stanowiącego możliwość podjęcia uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu zbierania opinii do projektu uchwały budżetowej. Podjęcie takiej uchwały przez organ stanowiący może spowodować wydłużenie procesu legislacyjnego przy podejmowaniu uchwały w sprawie budżetu samorządu.

4. **art. 86 ust. 4** - (pkt 1) - literówka „..... - regionalna izba obrachunkowa” - co w przypadku kiedy RIO podejmuje uchwałę w sprawie nieudzielenia absolutorium organowi wykonawczemu danej jednostki samorządu terytorialnego, w jaki sposób będzie to skutkowało, czy uchwała ta będzie wiążąca dla organu stanowiącego, czy w takim przypadku organ może wydać pozytywną opinię w sprawie udzielenia skwitowania prezydentowi.

Z powiniem

Z up. PREZYDENTA

Włodzisław Patryk
Sekretarz Miasta Włodzisławia