

**Pani**  
**Anna Augustyniak**  
**Dyrektor Kancelarii**  
**Marszałka**  
**w/m**

Uprzejmie informuję, że po zapoznaniu się z projektem *ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu* z dnia 21 maja 2013 r., wnoszę następujące uwagi do w/w projektu:

1. Wprowadzenie obowiązków dla samorządów województw w postaci sporządzania audytów krajobrazowych i urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu, a także obciążenia budżetów województw kosztami związanymi z opracowaniem tych dokumentów, dostosowaniem obiektów do urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu oraz wypłacaniem odszkodowań w związku z wprowadzeniem urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu, jest możliwe pod warunkiem zapewnienia przez budżet państwa środków finansowych na te cele. Wprowadzenie instrumentu umożliwiającego finansowanie opracowania audytu krajobrazowego przez fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej nie gwarantuje pozyskania środków finansowych zapewniających pełne pokrycie kosztów związanych z opracowaniem audytu. Ponadto nie zapewniono samorządom województw środków finansowych na opracowanie dla krajobrazów priorytetowych urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu, wypłatę odszkodowań oraz na pokrycie kosztów dostosowania obiektów do urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu. Wprowadzenie zapisów obciążających budżet samorządu jest możliwe jedynie przy ustawowym zagwarantowaniu środków finansowych na te cele. Ponadto w uzasadnieniu do projektu ustawy w sposób niewystarczający odniesiono się do skutków finansowych jakie dla budżetów województw będą miały wprowadzone zmiany.
2. W art. 9 pkt 3 stanowiącym o wprowadzeniu narzędzi planowania ochrony krajobrazu w postaci audytów krajobrazu sporządzanych przez marszałków województw, nie sprecyzowano formy obwieszczenia w urzędzie marszałkowskim o wyłożeniu projektu audytu krajobrazowego do publicznego wglądu. Proponuje się następujące brzmienie art. 5b ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody: „ogłasza w prasie regionalnej oraz przez obwieszczenie na stronach biuletynu informacji publicznej oraz na tablicy ogłoszeń urzędu marszałkowskiego o wyłożeniu projektu do publicznego wglądu na co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia i wyklada ten projekt do publicznego wglądu na okres co najmniej 30 dni”.
3. Nie doprecyzowano także formy obwieszczenia w urzędzie marszałkowskim oraz właściwych starostwach powiatowych i urzędach gmin, o wyłożeniu projektu urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu do publicznego wglądu. Proponuje się następujący brzmienie art. 5d ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody: „ogłasza w prasie regionalnej oraz przez obwieszczenie na stronach biuletynu informacji publicznej oraz na tablicy ogłoszeń urzędu marszałkowskiego i właściwych terytorialnie starostwach powiatowych i urzędach gmin o wyłożeniu projektu do publicznego wglądu na co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia i wyklada ten projekt do publicznego wglądu na okres co najmniej 30 dni”.

4. W dodawanym w ustawie o ochronie przyrody art. 5d ust 2 po pkt 2 następuje pkt 4. Brak punktu 3.
5. Zapisy art. 5e ustawy o ochronie przyrody wymaga doprecyzowania formy porozumienia i sposobu pokrycia kosztów dostosowania obiektu do urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu oraz jednoznacznego wyjaśnienia wyrażenia „właściwe województwo”.
6. Zapis dotyczący utworzenia i administrowania parku krajobrazowego położonego na terenie więcej niż jednego województwa skutkują naruszeniem właściwości terytorialnej samorządu. Sejmik województwa ustanawiając akty prawa miejscowego nie może wychodzić poza obszar terytorium województwa. Obowiązek podjęcia jednobrzmiącej uchwały przez właściwe sejmiki województw skutkowałoby koniecznością określenia przez sejmik danego województwa zapisów odnoszących się do obszaru parku położonego na terenie innego województwa (np. obszar parku, granica parku, zakazy). Zapisy przywołane w proponowanym w ustawie o ochronie przyrody art. 16 ust 3a i 5a doprowadziłyby do sytuacji, w których sejmiki województw stanowiłyby prawo na terenie wychodzącym poza ich właściwości. Dodatkowo w kontekście właściwości terytorialnej wątpliwości budzi sposób administrowania parkiem położonym na terenie kilku województw oraz sposobach finansowania jego funkcjonowania.
7. Wątpliwości budzą proponowane zapisy art. 16 ust. 4b i 4c i art. 23 ust. 3b i 3c ustawy o ochronie przyrody mówiące o konieczności rozpatrzenia przez sejmik województwa wniosku rady gminy o utworzeniu lub powiększeniu parku krajobrazowego i obszaru chronionego krajobrazu, w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od dnia otrzymania wniosku. Szczególne wątpliwości budzi sformułowanie „rozpatrywany jest”. Nie sprecyzowano, na czym powyższe rozpatrywanie miałoby polegać i jaka byłaby jego forma. Rozpatrywanie przez sejmik województwa sugerowałoby konieczność podjęcia przez ten organ uchwały w sprawie utworzenia bądź powiększenia parku krajobrazowego lub obszaru chronionego krajobrazu. Termin 3 miesiące jest terminem zdecydowanie zbyt krótkim na procedowanie w tej sprawie. Nie sprecyzowano także, jakie informacje powinny być zawarte w takim wniosku. Brak dokumentacji przedstawiającej walory przyrodnicze, historyczne, kulturowe i krajobrazowe oraz wyznaczenia granic formy ochrony przyrody zdecydowanie wydłuża proces rozpatrywania wniosku rady gminy. Należy jednocześnie nadmienić, że wejście w życie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w sprawie centralnego rejestru form ochrony przyrody, skutkuje koniecznością opracowania granic parku krajobrazowego i obszaru chronionego krajobrazu z dokładnością do współrzędnych punktów załamania granicy. Konieczność ta oraz konieczność uzgadniania projektu uchwały w sprawie utworzenia bądź powiększenia parku krajobrazowego i obszaru chronionego krajobrazu z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz w przypadku parku krajobrazowego z właściwymi radami gmin dodatkowo wydłuża procedurę przyjęcia uchwały przez sejmik województwa. W związku z powyższym należy doprecyzować jakie czynności powinien podjąć sejmik województwa we wskazanym okresie 3 miesięcy od dnia otrzymania wniosku rady gminy.
8. Wątpliwości budzi art. 17a ust. 1 ustawy o ochronie przyrody umożliwiający wprowadzenie zakazu „*umieszczania tablic, napisów, ogłoszeń reklamowych i innych znaków niezwiązanych z ochroną przyrody, z wyjątkiem znaków drogowych i znaków związanych z ochroną porządku i bezpieczeństwa publicznego oraz z ochroną zabytków*”. Powyższy zapis może być interpretowany zbyt restrykcyjnie, uniemożliwiając tym samym umieszczenie szyldów i innych tablic informacyjnych (np. tablic informacyjnych dotyczących realizacji projektów dofinansowanych ze środków europejskich). Wątpliwości budzi szczególnie zakaz umieszczenia napisów, które nie zostały zdefiniowane. Zakaz taki może być interpretowany rozszerzająco.
9. W art. 17 ust. 1 pkt 7 oraz art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy o ochronie przyrody proponuje się zachować brzmienie określone obowiązującą ustawą o ochronie przyrody, lub wyłączenie ograniczeń budowania obiektów w odległości 100 metrów od stawów. Zawężanie zakazu budowania w pasie 100 m od linii brzegu naturalnych zbiorników

wodnych nie uwzględnia cennych walorów przyrodniczych i krajobrazowych sztucznych zbiorników wodnych takich jak np. zalewy.

10. Wątpliwości budzi zapis przejściowy mówiący o zachowaniu w mocy katalogów zakazów wprowadzonych w poszczególnych parkach krajobrazowych i obszarach chronionego krajobrazu w zakresie, w którym są niesprzeczne ze znowelizowanym brzmieniem art. 17 i 24 ustawy o ochronie przyrody. Zapis taki może skutkować automatycznym zniesieniem zakazu budowania i lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych. Brak ciągłości reżimów ochronnych obowiązujących na obszarach chronionych jest niedopuszczalny i może mieć nieodwracalny wpływ na zachowanie wartości tych obszarów.

## Uwagi do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu

### Ad. Art. 7

- W art. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wprowadzić podstawowe pojęcia: krajobraz; krajobraz kulturowy; dominanta krajobrazowa (dla zachowania porządku prawnego).
- W art. 10 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy dodać pkt 3a o treści:  
„3a) zasady lokalizacji nośników reklamy, w tym obszary wykluczone z ich lokalizacji”
- Art. 39 ust. 3 dodać pkt 9 w brzmieniu:  
„9) urbanistyczne zasady ochrony krajobrazu.”
- W art. 42 ust. 1 zmienić brzmienie:  
„1. Plan zagospodarowania przestrzennego województwa uchwała sejmik województwa rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez marszałka województwa.”
- Pkt 2)  
Art. 37a ust. 4 pkt 1 – zmienić treść na następującą:  
„1) zasięga opinii o projekcie od regionalnego dyrektora ochrony środowiska, wojewódzkiego konserwatora zabytków i marszałka województwa;”
- Pkt 3)  
Art. 53 w ust. 4 pkt 8 – zmienić treść na następującą:  
„8) regionalnym dyrektorem ochrony środowiska i marszałkiem województwa – w odniesieniu do innych niż wymienione w pkt 7 obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody oraz w odniesieniu do inwestycji o charakterze dominant krajobrazowych w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody

### Ad. Art. 9

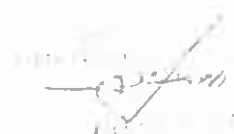
- Pkt 3)  
Proponuje się zmienić nazwę Rozdziału 1a na „ochrona krajobrazu”, gdyż zgodnie z art. 10 i art. 39 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie ochrony krajobrazu jest elementem odpowiednio studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i planu zagospodarowania przestrzennego województwa
- W art. 5a ust. 3 pkt 3 skreślić część zapisu, treść w nowym brzmieniu,  
„3) sposoby ochrony krajobrazów priorytetowych, w szczególności wskazanie obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 pkt 3-4 i 9.”
- W art. 5a ust. 3 dodać pkt 4 w brzmieniu:  
„4) cele ochrony wyodrębnionych krajobrazów priorytetowych.”
- W art. 5c ust. 2 usunąć część zapisu, treść w nowym brzmieniu:  
„2. Urbanistyczne zasady ochrony krajobrazu są elementem planu zagospodarowania przestrzennego województwa i są wiążące dla ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a także przy wydawaniu decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego.

decyzji o warunkach zabudowy, pozwoleń na budowę oraz rozpatrywania zgłoszeń zamiaru wykonywania robót budowlanych."

- W art. 5c skreślić ust. 5.
- Art. 5d ust. 1 zmienić zapis w brzmieniu:  
„1. Projekt urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu opracowuje marszałek województwa w ramach sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego województwa.”
- Art. 5d ust. 2 uzyskuje brzmienie:  
„Marszałek województwa w odniesieniu do projektu urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu stosuje procedurę określoną w art. 41 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.”
- Art. 5d ust. 3 uzyskuje brzmienie:  
„3. Uchwalając plan zagospodarowania przestrzennego województwa, w tym urbanistyczne zasady ochrony krajobrazu sejmik województwa rozstrzyga jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez marszałka województwa.”
- Art. 5g uzupełnia się o zapis w brzmieniu:  
„Art. 5g. Do skutków uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa w zakresie urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu mają zastosowanie przepisy art. 36 ust. 6 i art. 37 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jeśli w wyniku wprowadzenia przez urbanistyczne zasady ochrony krajobrazu ograniczeń, o których mowa w art. 5c ust. 4 wartość nieruchomości uległa obniżeniu, a właściciel albo użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, może żądać od województwa odszkodowania równego obniżeniu wartości nieruchomości. Przepisy art. 36 ust. 6 i art. 37 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stosuje się odpowiednio.”

Do pozostałych propozycji projektu ustawy nie wnosi się uwag

Biurowo Planowania Przestrzennego  
w Lublinie

A handwritten signature in blue ink is written over a faint, circular official stamp. The signature is somewhat cursive and appears to be a name. The stamp is mostly illegible due to the ink and fading.